



Programa Abrazo

Presentación de Resultados de la Evaluación

Monitoreo Externo Desarrollado en el Marco de la
ESTRATEGIA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA

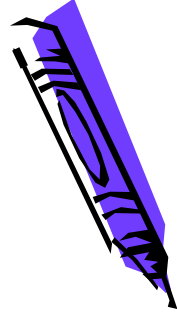
Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES)
Asunción, 2010



I. Datos del Programa Abrazo

1. OBJETIVO GENERAL:

- Contribuir a la disminución de la pobreza en el Paraguay, a partir del ejercicio de sus derechos de salud, educación y protección familiar, por parte de los niños y niñas trabajadores en la vía pública, pudiendo desarrollar sus capacidades de acuerdo al ciclo de vida en el que se encuentran.
- Los beneficiarios del Programa Abrazo son los niños y niñas trabajadores de hasta 14 años y sus familias.



2. Cobertura

- GEOGRÁFICA:

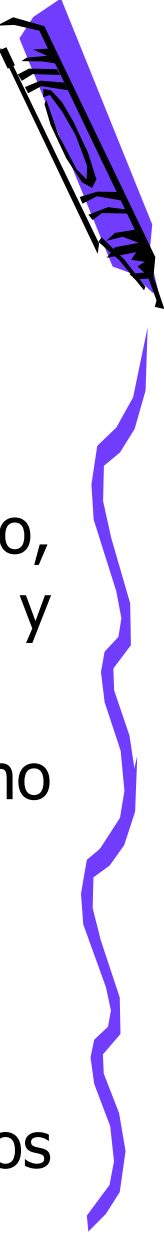
- Asunción,
- Ciudad del Este
- Departamento Central (Luque, Mariano Roque Alonso, Ñemby, Lambaré, Capiatá, Itauguá, San Lorenzo y Fernando de la Mora).

Obs: Funcionan en Asunción 3 Centros Abiertos y uno en cada una de las demás ciudades.

- POBLACIÓN BENEFICIARIA:

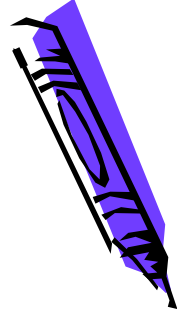
- 891 Familias,
- 3142 niños/as beneficiarios contactados de todos los rangos de edad y

– 1.953 niños/as beneficiados de los Centros Abiertos.



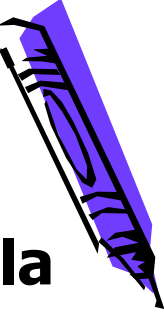
3. Características

- **Aproximación a la realidad de los niños, niñas y adolescentes trabajadores en las calles.**
- **Se trabaja en 115 focos distribuidos en Asunción y 10 municipios.**
- **El trabajo sigue una secuencia: 1) Observación inicial, 2) focalización, 3) reconocimiento y, 4) vinculación.**
- **Busca que niños, niñas y adolescentes disminuyan paulatinamente sus horas de calle y aumente su participación en las actividades de los Centros Abiertos que hace de contención, mientras se estructura su familia socioeconómica y emocionalmente.**

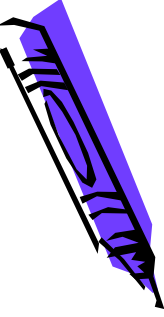


4. Componentes del Programa

- ***Acompañamiento en calle:*** monitoreo de la presencia en calle de los niños/as del programa, e identificación de niños y niñas trabajadores hasta la vinculación con los Centros Abiertos.
- ***Centros Abiertos:*** Centros de atención sico-educativos para los niños/as beneficiarios, en el horario opuesto al de la escuela.
- ***Familia:*** Apoyo sicosocial y por medio de bonos solidarios sujeto a corresponsabilidades (dejar de trabajar en las calles, asistir a la Escuela, participar de los Centros Abiertos y prestar atención a la Salud así como también seguimiento para la generación de ingresos).
- ***Articulación institucional:*** Orientación de la actividad económica de los adultos para contribuir a mejorar los ingresos de las familias.



II. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS CUALITATIVOS



1. Percepción del Programa Abrazo

- **EDUCADORES**

- Relacionan claramente el Programa con su objetivo: *‘disminuir progresivamente el trabajo infantil en las calles’*.
- Es un espacio laboral donde se tiene satisfacción emocional, pero insatisfacción económica.
- Es un espacio de respuestas asistencialistas y limitado, donde se sufre la desarticulación entre la oferta de servicios públicos y las urgencias que padecen las familias de los niños y niñas trabajadoras.

- **MADRES:**

- Comprenden la condicionalidad del Programa, pero, reconocen que es difícil sacar a sus hijos/as de la calle, dada la necesidad de contar con su aporte monetario.

Lo perciben como una posibilidad de recibir “ayudomi”.



1. Percepción del Programa Abrazo

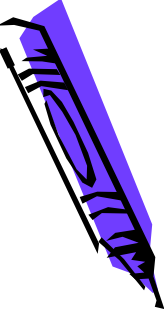
- **NIÑOS/NIÑAS**

- Relacionan el Programa con “*Un espacio o lugar para estudiar, comer, bañarse...*”

La internalización del enfoque de derechos no se percibe en las manifestaciones de las madres ni de los niños. Y aún, escasamente, en los mismos educadores de centro.

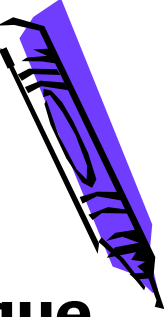


2. Componente CALLE



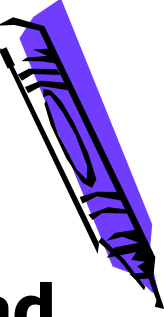
2.1. Efectividad

- **Los niños/as y adolescentes disminuyen paulatinamente sus horas de calle en la medida en que incrementan su participación en las actividades del Centro Abierto**
- **Ha mejorado la eficiencia de la cobertura con un replanteo del trabajo en las calles.**
- **Se dieron cambios de paradigma en el componente Calle con la introducción de la perspectiva de “educación popular” que hace énfasis en el trabajo de equipo lo que posibilitó abordajes e incorporaciones más rápidas y trámites más ágiles.**
- **Persisten limitaciones debido al aumento constante de los niños en situación de calle, sin vínculos familiares. No obstante, con el cambio 130 bebés de las calles fueron puestos bajo protección (2009).**



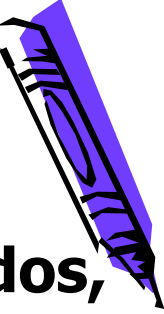
2.2. Efectos

- **El perfil de los Educadores de Calle ha sido redefinido teniendo como referencia la realidad compleja del trabajo y los riesgos existentes.**
- **Se logró contactar con una cantidad considerable de los niños/as y adolescentes. Pero persisten las limitaciones de tiempo, y principalmente, de recursos.**
- **La cobertura del Programa fue ampliada con el equipo de trabajadores en horario nocturno. Resaltaron problemas específicos de la noche.**
- **Se aprecia como positiva la interacción entre educadores de calle y educadores de centro**
- **Si bien es limitada, se visibiliza la presencia del Estado en algunos focos, en la prensa y en la opinión pública.**



2.3. Desafíos

- **Promover la articulación con sectores privados, ciudadanía organizada, y otros, para desplegar acciones de protección e inclusión, desde la alerta hasta la cooperación en absorción de la mano de obra de sus padres o el padrinazgo de dichos niños**
- **Coordinar acciones interinstitucionales a nivel central y local, en contacto con las bases comunitarias de donde provienen los niños y niñas trabajadores. La interrelación entre los niños callejizados y los trabajadores encuentran su punto común en la vulnerabilidad y exclusión de sus familias.**
- **Mejorar las condiciones de trabajo de los educadores de calle. Desde el salario, pasando por el seguro médico y de vida, hasta una atención especializada a fin de prevenir enfermedades asociadas a condiciones laborales de alto stress.**



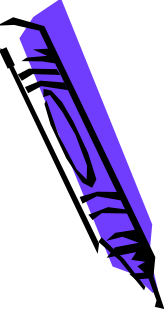


3. Componente CENTROS ABIERTOS



3.1. Efectividad

- Se percibe una notable mejoría en los servicios de los Centros: educadores mejor seleccionados, práctica educativa más pertinente, mejor distribución de las tareas en los centros, mayor apoyo institucional al trabajo de los educadores y mejora de la coordinación de acciones al interior de los centros.
- Los cambios introducidos por la SNNA se consideran oportunos: replanteamiento de la metodología del trabajo bajo un nuevo paradigma, reestructuración del componente y del Programa, mejores condiciones salariales, mejor coordinación y trabajo en equipo, los mismos beneficiarios hoy día son más tranquilos.
- El mejoramiento en las condiciones laborales de los educadores: pago de salarios al día, adecuación gradual de la infraestructura de los centros, acuerdo sobre el horario laboral y una coordinación mínima para el funcionamiento como componente
- No obstante los logros, persiste la estrechez en términos de tiempo y recursos.

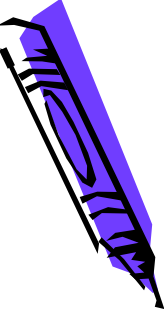


3.2. Efectos

- Los registros históricos de asistencia marcan su pico más alto en el 2009.

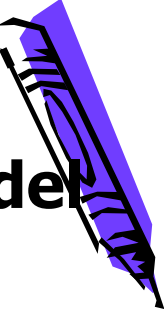
Años	2005	2006	2007	2008	2009
Cantidad	800	1.340	972	677	1.953

- Las prácticas de higiene y buena alimentación afectaron positivamente sobre la salud.
- Prevención de enfermedades y el tratamiento oportuno a los problemas de salud.
- El refuerzo escolar ha logrado un avance en el desenvolvimiento de las capacidades de los niños, niñas y adolescentes con la aplicación de la metodología de proyectos educativos.

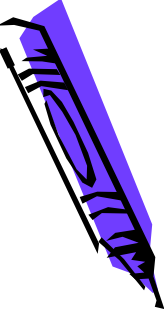


3.3. Desafíos

- **SALUD**: i) Superar la condición de temporalidad del Programa de salud que lo convierte en una respuesta coyuntural y de contingencia; ii) Fortalecer el compromiso familiar en el ejercicio de los derechos de salud.
- **EDUCACIÓN**: La relación entre Escuela y Familia es un asunto que aún está sin resolver; pues existe una brecha no resuelta entre Escuela y Familia.
- **COORDINACIÓN INTERNA**: Mejorar el funcionamiento y coordinación al interior de los Centros Abiertos, en relación a los demás componentes: comunicación, capacitación y articulación con las organizaciones comunitarias.
- **EMPODERAMIENTO**: i) Impulsar estrategias de promoción comunitaria a través del fortalecimiento organizacional comunitario; ii) Fortalecer la participación de los niños y niñas en comités de manera a concienciarlos de sus derechos y su protagonismo socio-político.



4. Componente FAMILIA



4.1. Efectividad

- **891 familias son asistidas por el Programa, ya sea mediante la transferencia de bonos y/o canasta básica de alimentos.**
- **El acompañamiento a las familias es insuficiente. En algunos casos hay disconformidad ya que es percibida como simple formalismo institucional:** *"hace mucho que no vienen, y cuando vienen pasan un rato y te hacen firmar el papel nomás ya. Ellos no nos explican nada"*. **En otros casos, las familias se sienten apoyadas.**
- **Los trabajadores sociales están con sobrecarga laboral:** *"...generación de ingreso tiene que trabajar otra gente porque nosotras tiempo no tenemos"*.
- **La efectividad del componente puede verse afectada negativamente debido a la escasez de recursos humanos y logísticos, así como por la débil articulación entre instituciones públicas.**



4.2. Desafíos

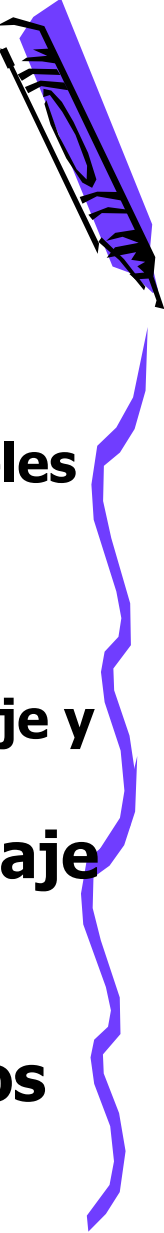
- **El Componente Familia se funda en la calidad del desempeño de las/os trabajadoras/es sociales (proceso de protección y promoción familiar). En este sentido, es necesario considerar:**
 - Que el financiamiento de la movilidad y otras gestiones (relacionados a las familias), a través de la remuneración salarial de los/as trabajadores, acarrea complicaciones innecesarias.
 - Que la diversidad de componentes a atender precisa la conformación de un equipo interdisciplinario que pueda trabajar los aspectos específicos (generación de ingresos).
 - La necesidad de reforzar el plantel existente, con más RR.HH. y permanente capacitación.



Evaluar la permanencia de las familias.

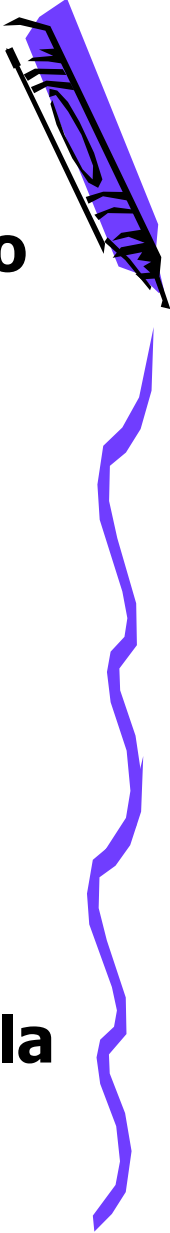
5. Conclusiones

- **El rediseño del Programa Abrazo, por parte de la Secretaría de la Niñez y la Adolescencia ha dado mayor funcionalidad al Programa:**
 - **Existe mayor comunicación y flexibilidad entre los niveles de gestión.**
 - **Los recursos humanos en esta nueva etapa fueron seleccionados con mayor rigor.**
 - **El Programa es considerado importante para el aterrizaje y puesta en marcha de las políticas del sector.**
- **La flexibilidad que exige un proceso de aprendizaje enriquece el Programa y está permitiendo responder a las necesidades más urgentes.**
- **No obstante, es pertinente revisar cada uno de los componentes para realizar los ajustes correspondientes para poder responder a las necesidades de grupos vulnerabilizados.**



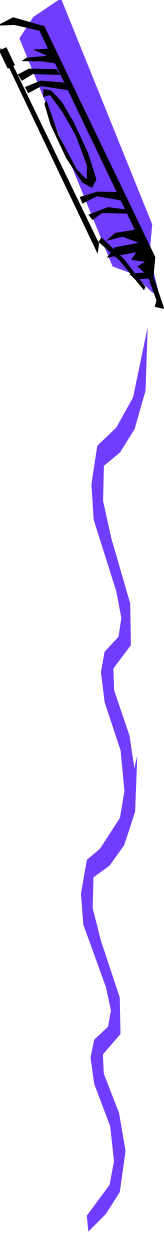
5. Conclusiones

- **La complejidad creciente de la población objetivo del Programa, fundamentada en las realidades desafiantes de los lactantes y adolescentes, presenta desafíos al Programa, requiriendo abordajes diferentes.**
- **No es suficiente con repartir bonos, canastas básicas, útiles escolares y almuerzos, ni con actividades que buscan mejorar los ingresos.**
- **La efectividad está dada por la comprensión y ejercicio pleno de los derechos de niños/as y adolescentes en todos los ámbitos. Para ello es necesario fortalecer el trabajo con las familias y la articulación entre instituciones (SNNA-MEC-MSPBS). En caso contrario, seguirá siendo una propuesta asistencialista y contingente.**



5. Recomendaciones

- **Crear alianzas con la comunidad organizada, para atender las necesidades del contexto familiar.**
- **Promover a los Centros Comunitarios, para instalarlos como instancias de coordinación de las organizaciones comunitarias presentes.**
- **Articular con instituciones nacionales y/o municipales, a la hora de promover acciones tendientes a crear redes sociales de apoyo a la población vulnerable, con enfoque de los derechos del niño/a y adolescentes.**



5. Recomendaciones

- **Capacitar de manera permanente y continua a los trabajadores sociales, facilitadores y figuras similares que asisten a las familias beneficiarias de transferencias con corresponsabilidad, en los diferentes ámbitos que atiende la red de protección social.**
- **Instalar un sistema de control de corresponsabilidades.**
- **Definir y validar los criterios de permanencia/egreso de las familias, en el Programa, previendo articulaciones estratégicas con otros programas, ya se de la propia SNNA y/o de otras instituciones públicas.**

