



*Dirección del Plan de la Estrategia Nacional
de Lucha contra la Pobreza (DIPLANP)*



MONITOREO y EVALUACIÓN del PROGRAMA PRODECO (Itapúa, Ñeembucú, Misiones)

**Estudio realizado por el Equipo Investigador de SER,
bajo la dirección de la Dra. Celsy Campos.**

- **Presentación de Resultados a cargo del Dr. Luis Galeano (DIPLANP).**

Fecha: 18/01/2009

1. Resultados Esperados del M&E

- **Evaluación de Gestión:** para el análisis de la efectividad y eficiencia de los Instrumentos de Gestión, así como las fortalezas y debilidades de la modalidad implementada.
- **Evaluación de Resultados:** Centrado en los Beneficiarios directos y Actores Clave involucrados para identificar el grado de impacto en cuanto al mejoramiento comunitario y de las condiciones de vida de los beneficiarios

2. Metodología de Trabajo

- **Entrevistas a Profundidad**: 30 entrevistas a informantes calificados (Autoridades Municipales, guías familiares, supervisores y líderes de la sociedad civil de los municipios).
- **Grupos Focales**: 36 GF con participación de familias beneficiarias y otros actores claves identificados
- **Encuesta Socioeconómica**: 309 familias que integran los comités productivos.

2. Objetivos de PRODECO

- **General**: **promover la inclusión social**, la participación de los actores sociales y la descentralización institucional, con miras a mejorar la calidad de vida **de la población en situación de pobreza extrema**, con discriminación positiva hacia grupos vulnerables (jóvenes, mujeres e indígenas).
- **Específicos**: i. Financiar 500 sub-proyectos productivos; ii. Asistencia técnica y organizacional a Municipalidades y 150 Organizaciones comunitarias.



PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4. Aspectos Positivos

- En líneas Generales: Las metas cuantitativas han sido logradas.
 - Se han financiado 500 sub-proyectos productivos (Itapúa: 239, Misiones: 117, Ñeembucú: 144; 75% en zonas rurales y 25% en zonas urbanas; 6% para indígenas, 17% a mujeres, 5% jóvenes, 14% hombres y 59% mixtos).
 - Se brindó asistencia técnica y organizacional a 58 Municipalidades de las 56 previstas, y
 - Más de 150 Organizaciones comunitarias fortalecidas.

5. Obstáculos y Limitaciones

1. Estrategia de Implementación en el Territorio

- Las relaciones prebendarias y de dependencia han incidido negativamente en la consecución de los objetivos de PRODECO.
- La metodología y estrategia de puesta en marcha de los Proyectos desarrolló una relación desigual y “cosificada” de las personas integrantes de los Comités Productivos.
 - Procesos organizativos débiles focalizados sólo en los pobres extremos, lo cual no permitió la integración vertical y horizontal
 - Relaciones en torno a los proyectos, NO en torno a mecanismos solidarios.

5. Obstáculos y Limitaciones

2. Metodología de Selección de Beneficiarios

- La focalizados en los pobres extremos, para la implementación de los proyectos, partió de un supuesto equivocado, ya que los concibió como objetos de intervención sin historia, sin comunidad y sin territorio social.
 - Desconexión a nivel territorial entre los mboriahú ryguatá, mboriahú mbyteré, mboriahú xapí y mboriahú kalapí.
 - Desvinculación de los líderes naturales
- “ Se creía que con producir, iban a salir de la extrema pobreza... es beneficioso integrar a los pobres extremos con sus vecinos pobres acomodados y fortalecer relaciones solidarias para salir juntos de la pobreza”*

5. Obstáculos y Limitaciones

3. Los Consejos de Desarrollo Local y Departamental (CDL y CDD)

- ❑ Estuvieron ausentes en ambas las organizaciones locales y/o líderes naturales.
- ❑ Concepción de coordinación inter- institucional (Actores del Estado).
- ❑ Juez y parte al tener a su cargo la supervisión y control (CDD).
- ❑ Dificultades para seleccionar objetivamente los proyectos.

“La conformación de los CDLs es bastante artificial y responde más bien a intereses del municipio que de esta manera intenta coordinar mejor con las instituciones del Estado...” (T. DEAG)

5. Obstáculos y Limitaciones

3. Agentes Técnicos (ATs)

- ❑ La Asistencia Técnica fue concebida como capacitaciones puntuales donde los Comités Productivos debían contratar los profesionales.
- ❑ Los Técnicos eran introducidos por los miembros del CDL del Municipio.
- ❑ Los ATs ya tenían un paquete de proyectos previamente diseñados y se indujo la selección por parte de los integrantes de los Comités sin tener en cuenta cadenas productivas y de valores.
- ❑ En muchos casos, la asistencia fue “cosificadora y alienante”, no tuvo en cuenta contextos territoriales y sociales (históricos y de construcción de ciudadanía)

6. PROYECTOS PRODUCTIVOS

1. Pertinencia

- ❑ En cuanto a la estructura interna y rentabilidad, todos los proyectos son pertinentes y potenciales generadores de ingreso y empleo.
- ❑ Deben darse ciertas condiciones: capacitación administrativa, fortalecimiento en gestión organizativa, etc.

2. Consistencia

- ❑ Relacionando la potencialidad del proyecto con las condiciones reales y potenciales de los Comités Productivos conformados, se observan diferentes grados de inconsistencia de los proyectos.

3. Eficiencia

- ❑ En muchos casos primó el menor costo ante la calidad
- ❑ Hubo casos de precios sobrefacturados.

6. PROYECTOS PRODUCTIVOS

1. Impactos

- ❑ Sociocultural: La implementación de los proyectos no estimuló procesos sociales solidarios, menguaron la minga, jopoi y karuguazú, reflejo del proceso de fragmentación y atomización que acelera la descomposición y desestructuración social.
- ❑ Socioeconómico: mejoró la tenencia de infraestructura, aunque no se detuvo el proceso de pauperización económica; se incrementó la tenencia de huertas, mejoró el manejo sustentable de bosques y fincas.
- ❑ Sicosocial: cierta medida, mejoró la calidad de la vivienda (paredes, piso, techo), así mismo, se percibió un incremento respecto a infraestructura sanitaria y suministro de agua.

7. Lecciones Aprendidas

- **No es sostenible la organización de grupos sólo para ser beneficiarios de proyectos productivos.**
- **Los proyectos productivos no fueron gerenciados como un instrumento dinamizador del capital social (organizaciones y redes), sino más bien se convirtieron en fines en si mismo, limitando la consecución del objetivo planteado.**
- **Es necesario establecer vínculos heterogéneos, para crear sinergias dinamizadoras.**
- **Se debe replantear la concepción y conformación de los CDD y CDL (o figuras similares), a partir de la dinámica y lógica social.**

8. Recomendaciones

- **Frenar todo tipo de incidencia política en los programas sociales.**
- **Potenciar una alianza amplia entre lo público, lo privado y lo social y solidario, en el marco de la dinámica social territorial existente.**
- **Promover el proceso de integración horizontal y vertical, blindando estructuras productivas familiares a sistemas económicos más complejos, de manera gradual.**
- **Desarrollar y/o potenciar cadenas de valores en el marco de la economía solidaria.**
- **Identificar las cadenas productivas presentes y potenciales en el territorio a intervenir.**
- **Implementar sistemas de monitoreo y evaluación permanentes, cruzando información interna y externa.**