



*Dirección del Plan de la Estrategia Nacional  
de Lucha contra la Pobreza (DIPLANP)*



# **MONITOREO y EVALUACIÓN del PROGRAMA PRODECO (Itapúa, Ñeembucú, Misiones)**

**Estudio realizado por el Equipo Investigador de SER,  
bajo la dirección de la Dra. Celsy Campos.**

- **Presentación de Resultados a cargo del Dr. Luis Galeano (DIPLANP).**

**Fecha: 18/01/2009**

# **1. Resultados Esperados del M&E**

- **Evaluación de Gestión:** para el análisis de la efectividad y eficiencia de los Instrumentos de Gestión, así como las fortalezas y debilidades de la modalidad implementada.
- **Evaluación de Resultados:** Centrado en los Beneficiarios directos y Actores Clave involucrados para identificar el grado de impacto en cuanto al mejoramiento comunitario y de las condiciones de vida de los beneficiarios

## **2. Metodología de Trabajo**

- **Entrevistas a Profundidad**: 30 entrevistas a informantes calificados (Autoridades Municipales, guías familiares, supervisores y líderes de la sociedad civil de los municipios).
- **Grupos Focales**: 36 GF con participación de familias beneficiarias y otros actores claves identificados
- **Encuesta Socioeconómica**: 309 familias que integran los comités productivos.

## **2. Objetivos de PRODECO**

- **General**: **promover la inclusión social**, la participación de los actores sociales y la descentralización institucional, con miras a mejorar la calidad de vida **de la población en situación de pobreza extrema**, con discriminación positiva hacia grupos vulnerables (jóvenes, mujeres e indígenas).
- **Específicos**: i. Financiar 500 sub-proyectos productivos; ii. Asistencia técnica y organizacional a Municipalidades y 150 Organizaciones comunitarias.



# **PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

## 4. Aspectos Positivos

- En líneas Generales: Las metas cuantitativas han sido logradas.
  - Se han financiado 500 sub-proyectos productivos (Itapúa: 239, Misiones: 117, Ñeembucú: 144; 75% en zonas rurales y 25% en zonas urbanas; 6% para indígenas, 17% a mujeres, 5% jóvenes, 14% hombres y 59% mixtos).
  - Se brindó asistencia técnica y organizacional a 58 Municipalidades de las 56 previstas, y
  - Más de 150 Organizaciones comunitarias fortalecidas.

# **5. Obstáculos y Limitaciones**

## **1. Estrategia de Implementación en el Territorio**

- Las relaciones prebendarias y de dependencia han incidido negativamente en la consecución de los objetivos de PRODECO.
- La metodología y estrategia de puesta en marcha de los Proyectos desarrolló una relación desigual y “cosificada” de las personas integrantes de los Comités Productivos.
  - Procesos organizativos débiles focalizados sólo en los pobres extremos, lo cual no permitió la integración vertical y horizontal
  - Relaciones en torno a los proyectos, NO en torno a mecanismos solidarios.

# 5. Obstáculos y Limitaciones

## 2. Metodología de Selección de Beneficiarios

- La focalizados en los pobres extremos, para la implementación de los proyectos, partió de un supuesto equivocado, ya que los concibió como objetos de intervención sin historia, sin comunidad y sin territorio social.
    - Desconexión a nivel territorial entre los mboriahú ryguatá, mboriahú mbyteré, mboriahú xapí y mboriahú kalapí.
    - Desvinculación de los líderes naturales
- “ Se creía que con producir, iban a salir de la extrema pobreza... es beneficioso integrar a los pobres extremos con sus vecinos pobres acomodados y fortalecer relaciones solidarias para salir juntos de la pobreza ”*

## 5. Obstáculos y Limitaciones

### 3. Los Consejos de Desarrollo Local y Departamental (CDL y CDD)

- ❑ Estuvieron ausentes en ambas las organizaciones locales y/o líderes naturales.
- ❑ Concepción de coordinación inter- institucional (Actores del Estado).
- ❑ Juez y parte al tener a su cargo la supervisión y control (CDD).
- ❑ Dificultades para seleccionar objetivamente los proyectos.

*“La conformación de los CDLs es bastante artificial y responde más bien a intereses del municipio que de esta manera intenta coordinar mejor con las instituciones del Estado...” (T. DEAG)*

# 5. Obstáculos y Limitaciones

## 3. Agentes Técnicos (ATs)

- ❑ La Asistencia Técnica fue concebida como capacitaciones puntuales donde los Comités Productivos debían contratar los profesionales.
- ❑ Los Técnicos eran introducidos por los miembros del CDL del Municipio.
- ❑ Los ATs ya tenían un paquete de proyectos previamente diseñados y se indujo la selección por parte de los integrantes de los Comités sin tener en cuenta cadenas productivas y de valores.
- ❑ En muchos casos, la asistencia fue “cosificadora y alienante”, no tuvo en cuenta contextos territoriales y sociales (históricos y de construcción de ciudadanía)

# **6. PROYECTOS PRODUCTIVOS**

## **1. Pertinencia**

- ❑ En cuanto a la estructura interna y rentabilidad, todos los proyectos son pertinentes y potenciales generadores de ingreso y empleo.
- ❑ Deben darse ciertas condiciones: capacitación administrativa, fortalecimiento en gestión organizativa, etc.

## **2. Consistencia**

- ❑ Relacionando la potencialidad del proyecto con las condiciones reales y potenciales de los Comités Productivos conformados, se observan diferentes grados de inconsistencia de los proyectos.

## **3. Eficiencia**

- ❑ En muchos casos primó el menor costo ante la calidad
- ❑ Hubo casos de precios sobrefacturados.

# **6. PROYECTOS PRODUCTIVOS**

## **1. Impactos**

- ❑ **Sociocultural**: La implementación de los proyectos no estimuló procesos sociales solidarios, menguaron la minga, jopoi y karuguazú, reflejo del proceso de fragmentación y atomización que acelera la descomposición y desestructuración social.
- ❑ **Socioeconómico**: mejoró la tenencia de infraestructura, aunque no se detuvo el proceso de pauperización económica; se incrementó la tenencia de huertas, mejoró el manejo sustentable de bosques y fincas.
- ❑ **Sicosocial**: cierta medida, mejoró la calidad de la vivienda (paredes, piso, techo), así mismo, se percibió un incremento respecto a infraestructura sanitaria y suministro de agua.

## **7. Lecciones Aprendidas**

- **No es sostenible la organización de grupos sólo para ser beneficiarios de proyectos productivos.**
- **Los proyectos productivos no fueron gerenciados como un instrumento dinamizador del capital social (organizaciones y redes), sino más bien se convirtieron en fines en si mismo, limitando la consecución del objetivo planteado.**
- **Es necesario establecer vínculos heterogéneos, para crear sinergias dinamizadoras.**
- **Se debe replantear la concepción y conformación de los CDD y CDL (o figuras similares), a partir de la dinámica y lógica social.**

## **8. Recomendaciones**

- **Frenar todo tipo de incidencia política en los programas sociales.**
- **Potenciar una alianza amplia entre lo público, lo privado y lo social y solidario, en el marco de la dinámica social territorial existente.**
- **Promover el proceso de integración horizontal y vertical, blindando estructuras productivas familiares a sistemas económicos más complejos, de manera gradual.**
- **Desarrollar y/o potenciar cadenas de valores en el marco de la economía solidaria.**
- **Identificar las cadenas productivas presentes y potenciales en el territorio a intervenir.**
- **Implementar sistemas de monitoreo y evaluación permanentes, cruzando información interna y externa.**