



*Dirección del Plan de la Estrategia Nacional
de Lucha contra la Pobreza (DIPLANP)*



**Monitoreo de Actividades Desarrolladas en el Marco del
“Programa de Apoyo a la Lucha Focalizada contra la
Pobreza” (CONVENIO ALA/2006/018-053)**

“MICROPROYECTOS PRODUCTIVOS”

**Estudio realizado por el Equipo Investigador de CERI.
Coordinación: Ing. Carlos Mora.
Periodo: Octubre-Diciembre 2009.**

- **Presentación de Resultados a cargo del Dr. Luis Galeano (DIPLANP).**

Fecha: 02/03/2010

1. Resultados Esperados del M&E

- **Evaluación de Gestión:** para el análisis de la efectividad y eficiencia de los Instrumentos de Gestión Institucional, así como las fortalezas y debilidades de la modalidad implementada.
- **Evaluación de Resultados:** Centrado en los Beneficiarios directos y Actores Claves involucrados para identificar el grado de impacto en cuanto al mejoramiento de las condiciones de vida de los Comités beneficiarios.

2. Metodología de Trabajo

- Se han combinado entrevistas semi estructuradas a informantes claves, entrevistas grupales a beneficiarios, observación directa de los micro proyectos a nivel de terreno y análisis de las propuestas e informes presentados.
- Se han visitado los 18 micro proyectos ejecutados durante el 2008 y 2 micro proyectos nuevos (2009) en proceso de implementación.

2. Metodología de Trabajo

- Se monitoreó los 18 microproyectos implementados en 2008, fortalezas y debilidades, en cuanto a funcionamiento, disponibilidad de equipos, apropiación de los beneficiarios, etc.
- Además, se recabó información sobre otros proyectos del MAG encarados en el área de influencia; acceso a TMC/SAS de los miembros de comités beneficiarios; acceso a otros subsidios de parte del MAG; entre otros aspectos relevantes.



PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

1. Selección de Beneficiarios

A. Criterios prácticos :

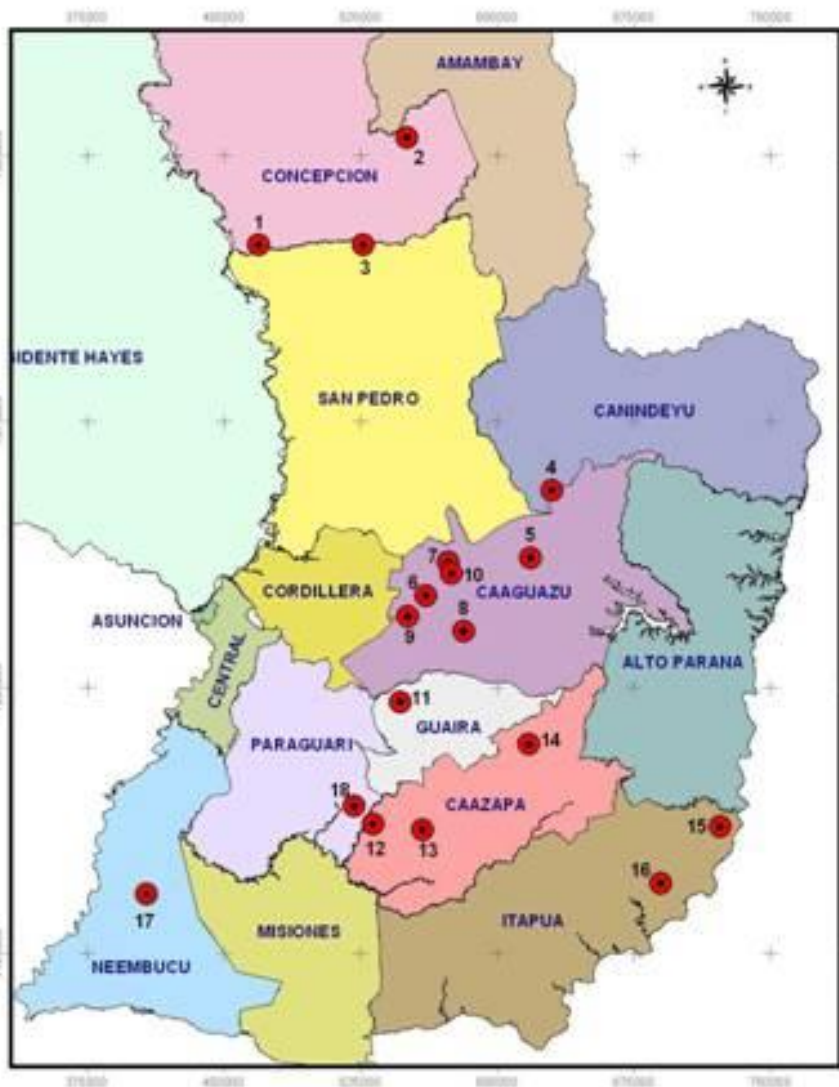
- Existencia de antecedentes de trabajo con los técnicos de la DEAG
- Tenencia de documentaciones en regla por parte de la organización, tales como el RUC, la personería jurídica, y reconocimiento por parte de una autoridad y en menor medida;
- El grado de consolidación de las organizaciones /comités.

1. Selección de Beneficiarios

B. Debilidades:

- ❑ El escaso tiempo para la difusión y presentación de las propuestas de micro proyectos (en algunos de sólo 1 semana), limitó la participación de varias organizaciones.
- ❑ Sólo aquellas organizaciones con documentación legal, pudieron presentar a tiempo las propuestas.
- ❑ Sólo participaron organizaciones con relativa facilidad de acceso.
- ❑ En algunos casos, primó la experiencia de trabajo del técnico del MAG para la formulación de las propuestas.
- ❑ No se consideraron aspectos fundamentales, relacionados a cadenas productivas, ubicación, sistemas agrarios, demanda de energía eléctrica, entre otros.

2. Ubicación Georeferenciada



Ref.	Proyecto
1	Comercialización de plantas medicinales. Belén, Concepción.
2	Producción, procesamiento y comercialización de granos. Yby Yaú, Concepción
3	Enfriadora de leche. Tacuatí, San Pedro.
4	Producción, conservación y comercialización de granos. Curuguaty, Canindeyú
5	Elaboración de aceite a partir de la producción agrícola. Yhú, Caaguazú
6	Industrialización de caña de azúcar (Azúcar Integral) Carayaó, Caaguazú
7	Conservación y comercialización de granos. Simón Bolívar, Caaguazú
8	Conservación y comercialización de granos. RI3 Corrales, Caaguazú
9	Industrialización artesanal de carne de cerdo. La Pastora, Caaguazú
10	Conservación y comercialización de granos. Cecilio Báez, Caaguazú
11	Producción de chacinados. Felix P. Cardozo, Guairá
12	Procesamiento de caña de azúcar y comercialización de miel. Moisés Bertoni, Caazapá.
13	Almacenamiento, conservación y comercialización de granos. Moisés Bertoni, Caazapá.
14	Cosecha, procesamiento y comercialización de granos. Abaí, Caazapá
15	Apoyo a la industrialización de granos de oleaginosa. Mini Aceitera. Mayor Otaño, Itapúa.
16	Industrialización de mandioca. Yatyty, Itapúa.
17	Elaboración de miel de caña de azúcar. San Juan de Neembucú, Ñeembucú.
18	Producción de miel de caña de azúcar. Mbuyapey, Paraguari.

3. Aspectos Socioeconómicos de los Beneficiarios

- La mayoría posee *tierra* para explotación (sólo el 6% no tiene tierra, la mayoría posee entre 10 a 20 has: 47%).
- La mayoría sólo posee equipos y herramientas manuales (53%), aunque un 22% manifestó poseer además bueyes, arados, motosierras, entre otros.
- En cuanto a la *vivienda*, las construcciones de tabla y techo de paja o fibro cemento, es lo que prevalece (63%).
- La mayoría tiene acceso a *agua potable* (51%), si bien un grupo debe recurrir a ycuás o pozos comunes.

3. Aspectos Socioeconómicos de los Beneficiarios

- Considerando a *las Organizaciones*, la mayoría de ellas se encuentran en una categoría de incipientes (con dificultades de consolidación, ante la falta de capacidades de los integrantes) y/o en transición (algunas en procesos de desarticulación o “crisis”, debido a fracasos económicos , ya sea de proyectos o mercados).
- Existe una alta dependencia hacia el técnico (cuando lo hubiere) y débil capacidad de gestión de las organizaciones analizadas.

3. Proyectos Implementados - 2008

A. DEBILIDADES:

1. En cuanto al diseño, se omitieron aspectos claves. Ej.: características técnicas de los equipos a ser adquiridos, disponibilidad de energía, materia prima necesaria, etc.
2. No se contó con asistencia técnica en tiempo y forma necesarios. La misma no es permanente
3. La mala calidad de muchas construcciones es constatable a simple vista. No hubo verificación de obras por parte de técnicos del MAG.

3. Proyectos Implementados - 2008

A. DEBILIDADES:

4. Fueron omitidos aspectos elementales, requeridos para el desarrollo de actividades agroindustriales y/o de procesamientos, principalmente de aquellos productos destinados al consumo humano: aceites, azúcar, miel, etc.
5. La mayoría de los microproyectos tiene un TIR (tasa interna de retorno) **negativo o nulo**, lo cual indica las limitadas posibilidades de una producción y comercialización óptima, que mejore la condición de vida de los miembros de los comités beneficiados.

3. Proyectos Implementados - 2008

A. DEBILIDADES:

6. La articulación con otros proyectos encarados desde otras instituciones (públicas o privadas), si bien existe, se orienta más bien a aspectos formales de documentación.
7. Existe competencia dentro del mismo MAG para llegar a los mismos beneficiarios con diferentes proyectos, que pueden conducir peligrosamente a crear un clientelismo.
8. Sólo 4 microproyectos son sostenibles; 8 se podrían volver sostenibles si se realizan ciertos ajustes; 6 no son sostenibles en la condiciones actuales

3. Proyectos Implementados - 2008

B. LECCIONES APRENDIDAS:

1. El proceso de transformación de los Comités Productivos debe ser gradual.
2. Es necesario considerar a los beneficiarios como **sujetos**, autores y protagonistas de su propio desarrollo y no como *objetos* receptores de “beneficios”.
3. Es necesario implementar un sistema de asistencia técnica que sea permanente, interdisciplinaria e interinstitucional.
4. El desarrollo sostenible es un concepto dinámico, implica planificación, ajustes y en menor medida algunas improvisaciones

3. Proyectos Implementados - 2008

B. LECCIONES APRENDIDAS:

5. Es fundamental promover un verdadero empoderamiento de los sujetos beneficiarios del apoyo técnico y financiero que se otorga desde el sector público (o privado), para lograr la sostenibilidad de los emprendimientos.
6. Los tiempos presupuestarios de las instituciones públicas no deben comprometer el desarrollo de las etapas de formulación y ejecución de los proyectos sociales y económicos .
7. La consideración de las **cadenas productivas**, en la fase de diseño, es clave para garantizar las posibilidades de sostenibilidad de los microproyectos ejecutados.

3. Proyectos Implementados - 2008

B. RECOMENDACIONES:

1. Replantear y recrear nuevas estrategias de intervención parte de la necesidad de discutir un *nuevo paradigma de desarrollo rural*, que necesariamente conlleva la **transformación institucional del MAG**.
2. Es necesario partir del **reconocimiento y la revalorización cultural de la realidad rural** al formular estrategias de intervención planteadas en el marco de Políticas Sociales.
3. Debe considerarse a los beneficiarios de programas, como **sujetos de derecho**, capaces de comprometerse y transformar su realidad para mejorarla.